



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-4245/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Slavka Pavkovića predsjednika vijeća, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća i suca izvjestitelja, Damira Kontreca člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VARTEKS varaždinska tekstilna industrija d.d., u stečaju, OIB: 00872098033, sa sjedištem u Varaždinu, Zagrebačka 94, zastupanog po stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu, iz Varaždina, Dravska poljana 1, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije razlučnog vjerovnika Stjepana Čajića, OIB: 67690289031, iz Bosne i Hercegovine, Pejići 509, 88345 Sovići, zastupanog po punomoćnici Sandri Grilec, odvjetnici u Odvjetničkom društvu ŽUPIĆ & PARTNERI d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2207/2025-2 od 15. srpnja 2025., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-206/2024-90 od 27. ožujka 2025., u sjednici održanoj 14. travnja 2026.,

r i j e š i o j e:

I Prijedlog razlučnog vjerovnika Stjepana Čajića za dopuštenje revizije u odnosu na postavljeno pitanje pod brojem 3. se odbija.

II Prijedlog razlučnog vjerovnika Stjepana Čajića za dopuštenje revizije u odnosu na postavljena pitanja pod brojevima 1. i 2. te u odnosu na povrede temeljnih ljudskih prava zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda se odbacuje.

Obrazloženje

1. Razlučni vjerovnik Stjepan Čajić je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2207/2025-2 od 15. srpnja 2025., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-206/2024-90 od 27. ožujka 2025.

2. Pobijanim rješenjem potvrđeno je rješenje suda prvog stupnja kojim je određeno da se u stečajnom postupku prodaju nekretnine stečajnoga dužnika na kojima postoji razlučno pravo, i to u izreci pobijanog rješenja navedenih nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskoga suda u Varaždinu (točka I. izreke), odlučeno je da će se to rješenje dostaviti Općinskom sudu u Varaždinu, zemljišno-knjižnom odjelu Varaždin

radi upisa zabilježbe rješenja o prodaji nekretnine u stečajnom postupku (točka II. izreke), naloženo je Općinskom sudu u Varaždinu, zemljišno-knjižnom odjelu Varaždin da upiše zabilježbu rješenja o prodaji u stečajnom postupku nekretnine navedene pod točkom I. izreke tog rješenja (točka III. izreke) te da će sud zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje (točka IV. izreke).

2.1. Prvostupanjski sud je donio odluku u skladu s odredbom čl. 247. st. 1., 2. i 3. Stečajnoga zakona ("Narodne novine", broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje u tekstu: SZ) jer je stečajni upravitelj Tomislav Đuričin u podnesku od 13. ožujka 2025. predložio da se izvrši unovčenje nekretnina stečajnoga dužnika opisanih pod točkom I. izreke prvostupanjskog rješenja, jer na tim nekretninama postoji razlučno pravo.

3. Stečajni dužnik u odgovoru na prijedlog za dopuštenje revizije predlaže odbaciti prijedlog za dopuštenje revizije, podredno isti odbiti. Navodi da odredbom čl. 247. st. 1. i 2. SZ nije propisano da se odluka o prodaji nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo mora donijeti istovremeno u odnosu na sve nekretnine na kojima postoji razlučno pravo.

4. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11- pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda RH, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje u tekstu: ZPP) prema ocjeni revizijskog suda, podnositelj za pitanja pod 1. i 2. nije jasno naznačio razloge važnosti postavljenih pitanja u smislu odredbe čl. 385.a ZPP, a što je bio dužan na temelju odredbe čl. 387. st. 2. točka 3. ZPP.

4.1. Naime, podnositelj je naznačio da o postavljenim pitanjima nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Međutim, razlog da nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske ili osporavanje iznesenih shvaćanja u pobijanoj odluci, u načelu nije sam za sebe poseban razlog zbog kojeg se može dopustiti podnošenje revizije ako nisu ispunjene i ostale pretpostavke iz odredbe čl. 385.a ZPP.

5. Nadalje, prema ocjeni revizijskog suda pitanje postavljeno pod brojem 3. nije važno za odluku o sporu, obzirom je prema ocjeni revizijskog suda drugostupanjski sud ocijenio žalbene navode koji su od odlučnog značenja. Pritom valja reći da razlog važnosti na koji se poziva (odluka Rev-1135/2022 od 17. studenog 2022.) nije usporediva s konkretnom činjeničnom i pravnom situacijom.

6. Prema odredbi čl. 385.a st. 2. ZPP Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustit će reviziju ako stranka učini vjerojatnim da joj je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno kakvo temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske ("Narodne novine", broj 56/90, 135/97, 8/98 - službeni pročišćeni tekst, 113/00, 124/00 - službeni pročišćeni tekst, 28/01, 41/01 - službeni pročišćeni tekst, 76/10, 55/01 - službeni pročišćeni tekst, 5/14, 85/10 - službeni pročišćeni tekst, dalje u tekstu: Ustav RH) i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine – Međunarodni ugovori" broj 18/1997, 6/1999, 14/2002, 13/2003, 9/2005, 1/2006, 2/2010 i 13/2017, dalje u tekstu:

Konvencija) i da se stranka na te povrede, ako je to bilo moguće već pozivala u nižestupanjskom postupku.

6.1. Naime, za odgovoriti je podnositelju, na navode koji se tiču povrede prava na pošteno suđenje i jednakost svih pred zakonom, da čl. 6. st. 1. Konvencije i čl. 29. st. 1. Ustava RH sadrže samo određena procesna jamstva. Po ocjeni ovog suda, pobijana odluka je obrazložena te se ne može smatrati arbitrarnom.

6.2. Slijedom navedenog, prema ocjeni revizijskog suda, podnositelj nije učinio vjerojatnim da mu je u postupku pred drugostupanjskim sudom bilo povrijeđeno pravo na temelju odredbe čl. 385.a st. 2. ZPP.

7. Obzirom u ovoj pravnoj stvari nisu ispunjene pretpostavke za intervenciju revizijskog suda po prijedlogu za dopuštenje revizije sukladno odredbi čl. 385.a st. 1. i 2. ZPP, to je na temelju odredbe 389. b st. 1. u vezi čl. 400. st. 2. ZPP odlučeno kao u izreci pod točkom I. te na temelju odredbe čl. 389.a st. 3. i 4. u vezi čl. 400. st. 2. ZPP kao u izreci pod točkom II.

Zagreb, 14. travnja 2026.

Predsjednik vijeća:
Slavko Pavković

Broj zapisa: **9-30886-8f555**

Kontrolni broj: **0a85f-5858f-7f431**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.